



ACTA DE LA REUNIÓN DEL EQUIPO DE AUTOEVALUACIÓN DE MEDIDAS ANTIFRAUDE DE LA ENTIDAD LOCAL DUSI, AYUNTAMIENTO DE CÁCERES

Reunidos en Cáceres, el 2 de febrero de 2017, a las 9:00 h., con la asistencia de los siguientes miembros:

- **Dña. María Guardiola Martín, Concejala de Economía, Transparencia, Innovación y Desarrollo Tecnológico del Ayuntamiento de Cáceres.**
- **D. Carlos Bell Pozuelo, Viceinterventor del Ayuntamiento de Cáceres.**
- **D. Francisco Plaza Salazar, Jefe del Servicio de Infraestructuras del Ayuntamiento de Cáceres.**
- **Dña. María Belén Cancho Falcón, Jefa de la Sección de Contratación del Ayuntamiento de Cáceres.**
- **D. Juan Antonio Carrasco Ibáñez, Jefe de la Sección de Fondos Estratégicos del Ayuntamiento de Cáceres.**
- **Y como personal de apoyo, Dña. Carmen Martínez Plaza de la consultora SICI Dominus, S.L adjudicataria de la asistencia técnica externa para realización de las tareas previas al desarrollo de la estrategia DUSI.**

ORDEN DEL DÍA:

1.- REQUERIMIENTOS EFECTUADOS POR LA AUTORIDAD DE GESTIÓN A LAS ENTIDADES DUSI. TAREAS PREVIAS PARA LA IMPLEMENTACION DE LAS ESTRATEGIAS DUSI. PASOS DADOS Y TRAMITES PENDIENTES

2.- Análisis, debate, elaboración, y aprobación de la Ficha de Evaluación Inicial de Riesgo de Fraude de la Entidad Local DUSI, Ayuntamiento de Cáceres, relativo a la Estrategia de Desarrollo Urbano Sostenible Integrado "CREACERES".

3.- Ruegos y preguntas.

DESARROLLO DE LA REUNIÓN Y ACUERDOS ADOPTADOS:

1.- REQUERIMIENTOS EFECTUADOS POR LA AUTORIDAD DE GESTIÓN A LAS ENTIDADES DUSI. TAREAS PREVIAS PARA LA IMPLEMENTACION DE LAS ESTRATEGIAS DUSI. PASOS DADOS Y TRAMITES PENDIENTES

Toma la palabra Dña. María Guardiola Martín, Concejala responsable de la implementación de la estrategia DUSI, que asiste para recordar a los miembros del equipo de autoevaluación de medidas antifraude de los requerimientos efectuados por la Dirección General de Fondos Comunitarios del Ministerio de Hacienda y Función Pública y conocer el estado de los trabajos de autoevaluación.

Excusa la no asistencia del Secretario general del Ayuntamiento, que no puede estar presente en la reunión de hoy.



A continuación, presenta a los miembros del equipo a Dña. Carmen Martínez Plaza, de la consultora SICI Dominus, S.L, que apoya a la Sección de Fondos Estratégicos en las tareas previas a la implementación de la estrategia DUSI y guiará al equipo de autoevaluación en la elaboración de la Ficha de Evaluación Inicial de Riesgo.

A continuación, D. Juan Antonio Carrasco Ibáñez informa de los plazos concedidos por la AG para atender los requerimientos, los trámites en curso y los pendientes, en particular los relativos a la evaluación de medidas antifraude (declaración de política antifraude, designación del equipo de autoevaluación, ...). Recuerda los avances efectuados por el equipo antifraude en las dos reuniones previas celebradas los días 18 y 26 de enero por convocatoria de la Alcaldía.

2.- ANÁLISIS, DEBATE, ELABORACIÓN, Y APROBACIÓN DE LA FICHA DE EVALUACIÓN INICIAL DE RIESGO DE FRAUDE DE LA ENTIDAD LOCAL DUSI, AYUNTAMIENTO DE CÁCERES, RELATIVO A LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO URBANO SOSTENIBLE INTEGRADO "CREACERES".

Toma la palabra Dña. Carmen Martínez Plaza que pasa a analizar la ficha de evaluación (herramienta Excel) que la Autoridad de Gestión del Programa Operativo de Crecimiento Sostenible (POCS) ha remitido a todas las Entidades DUSI para que la cumplimenten.

La primera parte relativa a "Selección de Operaciones" ya fue trabajada y consensuada por los presentes en reuniones previas. Por ello, se pasa directamente a la segunda parte relativa a "Ejecución de Operaciones", para la que hay fijadas 11 tipos de riesgos (IR), que seguidamente son analizados individualmente, para dar a cada uno una puntuación (de 1 a 4) relativa al impacto que tendrían en la DUSI en caso de producirse cada riesgo, y una probabilidad (de 1 a 4) en función de la mayor o menor probabilidad de que dicho riesgo se produzca. De la multiplicación de ambos valores resultará un riesgo bruto que, según la Autoridad de Gestión, en circunstancias normales, debería ser inferior a 4.

Al riesgo bruto resultante hay que aplicar nuevas puntuaciones en función del efecto que los controles existentes, que ya se aplican en el Ayuntamiento, pueden ejercer para reducir el impacto y la probabilidad de cada riesgo analizado. Gracias a dichos controles, se obtiene un riesgo neto, que, según la Autoridad de Gestión, lo normal es que no sea nunca "0", sino que oscile entre 2-3.

Una vez aclarada la metodología, con la participación de todos los presentes se procede a dar puntuación a cada riesgo, volcando todo lo acordado en la herramienta Excel (Ficha de Evaluación) facilitada por la AG que se adjunta a esta acta como anexo y resumen de lo acordado.

Por no estar incorporado en la herramienta Excel (Ficha de Evaluación) a continuación se recogen las siguientes apreciaciones:

- Por acuerdo de los presentes se decide eliminar el IR5 (precios incompletos), y el IR10 (Costes incorrectos de mano de obra) e IR11 (los costes de mano de obra se asignan incorrectamente a determinados proyectos), por ser todos ellos riesgos imposibles de que tengan lugar.



- Como los controles que deben dejarse en cada riesgo son los que ya se aplican por el Ayuntamiento, se decide extraer de la herramienta y volcar en esta acta, otros controles ahora no existentes en nuestro Ayuntamiento, y que tras ser analizados podrían ser controles a asumir en el futuro, como parte del Plan de Acción que habrá que redactar en caso de que los riesgos se produzcan. Estos futuros controles son:

1. IR1 (Conflicto de interés no declarado, o pago de sobornos o comisiones):

- Integración en las Mesas de Contratación de personal técnico cualificado, reforzándose las garantías para que puedan desarrollar su trabajo con profesionalidad, independencia y ajustándose a derecho.

- Publicidad de las licitaciones en el Perfil de contratante.

2. IR2 (Incumplimiento de un procedimiento competitivo obligatorio):

- La entidad DUSI revisará periódicamente una muestra de contratos con el fin de garantizar que las especificaciones técnicas no son demasiado restrictivas respecto a los servicios requeridos para el programa.

3. IR3 (Manipulación del procedimiento de concurso competitivo):

- La Entidad DUSI revisará periódicamente una muestra de contratos con el fin de garantizar que las especificaciones técnicas no son demasiado restrictivas respecto a los servicios requeridos para el programa.

3.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

No se produjeron.

Siendo las 12:00 horas, se cierra la sesión, en Cáceres, a 2 de febrero de 2017.

**Concejala de Economía, Hacienda,
Transparencia, Innovación
y Desarrollo Tecnológico**

Fdo.: Dña. María Guardiola Martín

Viceinterventor

Fdo.: D. Carlos Bell Pozuelo

**Jefe del Servicio
de Infraestructuras**

Fdo.: Francisco Plaza Salazar

**Jefa de la Sección
de Contratación**

Fdo.: Dña. María Belén Cancho Falcón



EXCMO. AYUNTAMIENTO DE CÁCERES
Área de Economía, Hacienda, Transparencia,
Innovación y Desarrollo Tecnológico
Sección de Fondos Estratégicos



Jefe de la Sección
de Fondos Estratégicos

Fdo. D. Juan Antonio Carrasco Ibáñez

1: EVALUACIÓN DE LA EXPOSICIÓN A RIESGOS DE FRAUDE ESPECÍFICOS - SELECCIÓN DE OPERACIONES POR LA ENTIDAD DUSI

DESCRIPCIÓN DEL RIESGO						
Ref. del riesgo	Denominación del riesgo	Descripción del riesgo	¿A quién afecta este riesgo? (Autoridad de gestión (AG) / Organismos de ejecución (OE) / Autoridad de certificación (AC) / Beneficiarios (BF) / Terceros (T))	¿Es el riesgo interno (dentro de la Entidad DUSI), externo, o resultado de una colusión?	¿Se trata de un riesgo relevante para la Entidad DUSI?	Si la respuesta es NO, deberá justificarse
SR1	Conflictos de interés dentro del comité de evaluación	Los miembros de la UGSO influyen deliberadamente sobre la evaluación y selección de las operaciones a fin de favorecer a alguno de ellos, dando un trato preferente a su solicitud durante la evaluación, o bien presionando a otros miembros de la UGSO.	OIL y beneficiarios	Interno / Colusión	S	
SR2	Declaraciones falsas de los solicitantes	Los solicitantes presentan declaraciones falsas en sus solicitudes, haciendo creer a la UGSO que cumplen con los criterios de elegibilidad, generales y específicos, al objeto de salir elegidos en un proceso de selección.	Beneficiarios	Externo	S	
SR3	Doble financiación	La Entidad DUSI solicita financiación de varios fondos para un mismo proyecto, sin declarar esta circunstancia.	Beneficiarios	Externo	S	
SRX		Incluir la descripción de los riesgos adicionales...				

2: EVALUACIÓN DE LA EXPOSICIÓN A RIESGOS DE FRAUDE ESPECÍFICOS - EJECUCIÓN DE OPERACIONES

DESCRIPCIÓN DEL RIESGO							
Ref. del riesgo	Denominación del riesgo	Descripción del riesgo	Descripción detallada del riesgo	¿A quién afecta este riesgo? (Autoridad de gestión (AG) / Organismos de ejecución (OE) / Autoridad de certificación (AC) / Beneficiarios (BF) / Terceros (T))	¿Es el riesgo interno (dentro de la AG), externo, o resultado de una colusión?	¿Se trata de un riesgo relevante para el OIL?	Si la respuesta es NO, deberá justificarse
Ejecución - riesgos de la contratación pública en relación con los contratos adjudicados a los beneficiarios y gestionados por estos							
IR1	Conflicto de interés no declarado, o pago de sobornos o comisiones	Un miembro del personal del beneficiario favorece a un solicitante o licitador debido a que: - existe un conflicto de interés no declarado, o - se han pagado sobornos o comisiones.	1) Los beneficiarios pueden otorgar subcontratos a terceros en los que un miembro de su personal tiene algún interés, económico o de otro tipo. De forma similar, las organizaciones pueden no declarar plenamente todos los conflictos de interés cuando se presentan a una licitación. 2) Terceros que optan a contratos pueden ofrecer sobornos o comisiones a los beneficiarios para influir sobre la adjudicación de contratos.	Beneficiarios y terceros	Externo	S	
IR2	Incumplimiento de un procedimiento competitivo obligatorio	El beneficiario incumple un procedimiento competitivo obligatorio con el fin de favorecer a un determinado solicitante a la hora de conseguir o de conservar un contrato a través de: - la división de un contrato en varios, o - la contratación con un único proveedor sin justificación, o - la omisión del procedimiento de concurso, o - la prórroga irregular del contrato.	1) Los beneficiarios pueden dividir un contrato en dos o más pedidos o contratos, a fin de no tener que aplicar el procedimiento de concurso competitivo o de soslayar la revisión por parte de una instancia superior. 2) Pueden falsear los motivos para contratar con un único proveedor definiendo unas especificaciones demasiado restrictivas. 3) Pueden conceder los contratos a terceros que deseen favorecer sin pasar por el procedimiento obligatorio de concurso. 4) Pueden prorrogar los vencimientos originales del contrato mediante una modificación o cláusula adicional, evitando con ello tener que convocar nuevamente un concurso.	Beneficiarios y terceros	Externo	S	
IR3	Manipulación del procedimiento de concurso competitivo	Un miembro del personal de la Entidad DUSI favorece a un licitador en un procedimiento competitivo mediante: - unas especificaciones amañadas, o - la filtración de los datos de las ofertas, o - la manipulación de las ofertas.	1) Los beneficiarios pueden crear convocatorias de ofertas o propuestas «a la medida» mediante unas especificaciones que se ajustan exclusivamente a las características de un determinado licitador, o que únicamente un licitador puede cumplir. Unas especificaciones demasiado restrictivas pueden servir para excluir a otros ofertantes cualificados. 2) El personal de un beneficiario encargado de definir el proyecto o de evaluar las ofertas puede filtrar información confidencial, como presupuestos estimados, soluciones preferidas o detalles de las ofertas de la competencia, con el fin de que el licitador al que desea favorecer pueda preparar una oferta superior en el aspecto técnico o económico. 3) Los beneficiarios pueden manipular las ofertas recibidas para conseguir que resulte seleccionado su contratista preferido.	Beneficiarios y terceros	Externo	S	
IR4	Prácticas colusorias en las ofertas	Para conseguir un contrato, los ofertantes pueden manipular el procedimiento competitivo organizado por un beneficiario mediante acuerdos colusorios con otros ofertantes o la simulación de falsos ofertantes, es decir: - presentando las ofertas en complicidad con otros ofertantes, en particular con empresas interrelacionadas, o - introduciendo proveedores fantasma.	1) Terceros de una zona, región o sector determinados pueden conspirar para burlar la competencia y aumentar los precios sirviéndose de diversos artificios de tipo colusorio, como la presentación de ofertas complementarias, la rotación de las ofertas y el reparto del mercado. 2) Pueden también crear proveedores «fantasmas» para que presenten ofertas complementarias en régimen de colusión, al objeto de inflar los precios, o simplemente de generar facturas de proveedores inexistentes. Por otra parte, un empleado del beneficiario puede autorizar pagos a un vendedor ficticio para apropiarse indebidamente de fondos.	Terceros	Externo	S	
IR5	Precios incompletos	Un ofertante puede manipular el procedimiento competitivo dejando de especificar determinados costes en su oferta	Terceros pueden omitir información actualizada, completa y exacta sobre los costes o los precios en sus ofertas, con el resultado de un aumento en los precios del contrato.	Terceros	Externo	N	
IR6	Manipulación de las reclamaciones de costes	Un contratista puede manipular las reclamaciones de costes o la facturación para incluir cargos excesivos u duplicados, es decir: - reclamando el mismo contratista dos veces los mismos costes, o - emitiendo facturas falsas, infladas o duplicadas,	1) Un tercero con múltiples órdenes de trabajo similares puede cargar los mismos costes de personal, honorarios u otros gastos a varios contratos. 2) Puede también presentar a sabiendas facturas falsas, infladas o duplicadas, actuando en solitario o en complicidad con alguna persona encargada de la contratación.	Terceros	Externo	S	
IR7	Falta de entrega o de sustitución de productos	Los contratistas incumplen las condiciones del contrato no entregando los productos convenidos, alterándolos o sustituyéndolos por otros de calidad inferior, es decir, en los casos en que: - se han sustituido los productos, o - los productos no existen, o las actividades no se han realizado de conformidad con el acuerdo de subvención	1) Terceros pueden sustituir los productos especificados en el contrato por otros de calidad inferior, o bien incumplir de algún otro modo las especificaciones del contrato, declarando falsamente que las han cumplido. Los beneficiarios pueden ser cómplices en este fraude. 2) No se entregan o prestan algunos de los productos o servicios que se deberían entregar o prestar en el marco del contrato, o este no se ejecuta de conformidad con el acuerdo de subvención.	Beneficiarios y terceros	Externo	S	
IR8	Modificación del contrato existente	Un beneficiario y un contratista actúan en connivencia para modificar un contrato existente introduciendo condiciones más favorables para un tercero, hasta el punto de invalidar la decisión de adjudicación original.	La modificación puede introducirse en un contrato a raíz de un pacto entre el beneficiario y un tercero, alterando las condiciones del contrato de tal forma que la decisión de adjudicación original puede perder su validez.	Beneficiarios y terceros	Externo	S	
IR9	Sobrestimación de la calidad o de las actividades del personal	Un contratista sobrestima deliberadamente la calidad o las actividades del personal puesto a disposición para reclamar los costes correspondientes por este concepto, es decir: - la cualificación de la mano de obra no es la adecuada, o - se describen de forma inexacta las actividades llevadas a cabo por el	1) Un beneficiario o tercero puede proponer en su oferta un equipo de personal cualificado, y posteriormente ejecutar las tareas con personas cuyas cualificaciones son insuficientes. 2) Puede también falsear a sabiendas las descripciones de las tareas realizadas por el personal, con el fin de conseguir que se admitan los costes reclamados.	Beneficiarios o terceros	Externo	S	

DESCRIPCIÓN DEL RIESGO			
Ref. del riesgo	Denominación del riesgo	Descripción del riesgo	¿Es el riesgo interno (dentro de la AG), externo, o resultado de una colusión?
IR2	Incumplimiento de un procedimiento competitivo obligatorio	El beneficiario incumple un procedimiento competitivo obligatorio con el fin de favorecer a un determinado solicitante a la hora de conseguir o de conservar un contrato a través de: - la división de un contrato en varios, o - la contratación con un único proveedor sin justificación, o - la omisión del procedimiento de concurso, o la existencia irregular del proceso.	Externo Beneficiarios y terceros

RIESGO BRUTO			CONTROLES EXISTENTES					RIESGO NETO				
Impacto del riesgo (BRUTO)	Probabilidad del riesgo (BRUTA)	Puntuación total del riesgo (BRUTA)	Ref. del control	Descripción del control	¿Se documenta el funcionamiento de este control?	¿Se comprueba regularmente este control?	¿Qué grado de confianza merece la eficacia de este control?	Efecto combinado de los controles sobre el IMPACTO del riesgo, teniendo en cuenta los niveles de confianza	Efecto combinado de los controles sobre la PROBABILIDAD del riesgo, teniendo en cuenta los niveles de confianza	Impacto del riesgo (NETO)	Probabilidad del riesgo (NETA)	Puntuación total actual del riesgo (NETA)
3	2	6	División de un contrato en varios									
			IC 2.2	La UG requiere que las adjudicaciones de contratos por el beneficiario se revisen por una segunda instancia distinta del comité de evaluación/mesa de contratación/similar (por ejemplo, personal de nivel directivo de la empresa beneficiaria), verificando en cada caso que se han respetado los procedimientos de contratación. La Entidad DUSI revisa el funcionamiento de estos controles en una muestra de beneficiarios.	Si	Si	Alto	-1	-1	2	1	2
			Contratación de un Único proveedor sin justificación									
			IC 2.11	La Entidad DUSI, a través de su Reglamento de Funcionamiento Interno, exige la presentación de 3 ofertas para contratos superiores a 1.000,00 €	Si	Si	Alto	-1	-1			
			Prórroga irregular del contrato									
			IC 2.22	La Entidad DUSI lleva a cabo una revisión periódica de una muestra de contratos para garantizar que se han observado los procedimientos de contratación aplicables.	Si	No	Medio	-1	-1			
			Omisión del procedimiento de licitación									
			IC 2.31	La Entidad DUSI obliga a los beneficiarios a disponer de una segunda instancia, distinta del departamento de contratación, responsable de aprobar las modificaciones del contrato. La Entidad DUSI revisa el funcionamiento de estos controles en una muestra de beneficiarios	Si	Si	Alto	-1	-1			
			IC 2.32	Las modificaciones del contrato que prorrogan el acuerdo original más allá de un plazo máximo predefinido deberán contar con la previa autorización de la Entidad DUSI.	Si	Si	Alto	-1	-1			

RIESGO NETO					PLAN DE ACCIÓN			RIESGO OBJETIVO		
Impacto del riesgo (NETO)	Probabilidad del riesgo (NETA)	Puntuación total actual del riesgo (NETA)	Nuevo control previsto	Persona responsable	Plazo de aplicación	Efecto combinado de los controles previstos sobre el nuevo IMPACTO NETO del riesgo	Efecto combinado de los controles previstos sobre la nueva PROBABILIDAD NETA del riesgo	Impacto del riesgo (OBJETIVO)	Probabilidad del riesgo (OBJETIVO)	Puntuación total del riesgo (OBJETIVO)
0	0	0				-1	-1	-1	-1	1

